

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO 856 25 de abril de 2016
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot com

Espanto en Isla Tortuga

Mundo

"NO ES EXTRAÑO QUE A LA GENTE NO LE ENTUSIASME LA DEMOCRACIA" Cuando el centro se colapsa, sólo quedan los extremos. Yo soy lo bastante viejo como para recordar los discursos de Hitler en la radio. Recuerdo la excitación, el miedo... asustaba. Aquello pasaba en Alemania en los años 30. Una década antes, en los 20, Alemania estaba en la cúspide de la civilización occidental en términos científicos y culturales. Diez años más tarde se encontraba en el abismo más profundo de la Historia de la humanidad. Es lo que sucede cuando desaparece el centro.

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA: EL FINAL DE UN CICLO O EL AGOTAMIENTO DEL POSNEOLIBERALISMO América Latina fue el único continente donde las opciones neoliberales fueron adoptadas por varios países. Después de una serie de dictaduras militares, apoyadas por los Estados Unidos y portadoras del proyecto neoliberal, las reacciones no se hicieron esperar. La cumbre fue el rechazo en 2005 del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá, el resultado de la acción conjunta entre movimientos sociales, partidos políticos de izquierda, organizaciones no gubernamentales e iglesias cristianas

ESPANTO EN ISLA TORTUGA. Ya sabemos que Panamá tiene dos costas una atlántica y otra pacifica, pero en el mapa político tenemos tres costas: Costa arriba, Costa abajo y Costa afuera (Off Shore). Solo Suiza nos gana ya que tiene Off Shore sin conocer el mar.

LA EXPERIENCIA LATINOAMERICANA. Antonio Machado escribió hace muchos años: Una sociedad no cambia, si no cambia de dioses. Y el dios de esta sociedad es el dinero. El culto al dinero lo impregna todo. Esto es algo que en la izquierda se ha tenido muy poco en cuenta. Desde luego la socialdemocracia, en su intento de lograr un capitalismo socialmente aceptable, se tragó lo fundamental de la cultura y los valores burgueses.

CHILE: EN LA PRIMERA MARCHA DEL AÑO, MÁS DE 100 MIL ESTUDIANTES VOLVIERON A RECLAMAR LA REFORMA EDUCATIVA

Estudiantes emplazan al Gobierno tras marcha: "Los avances han sido en la medida de lo posible, es tiempo de avanzar en la medida de lo urgente"

Mundo

"NO ES EXTRAÑO QUE A LA GENTE NO LE ENTUSIASME LA DEMOCRACIA"

Entrevista a Noam Chomsky por Manuel Muñiz y Pablo Pardo

Un pequeño despacho con techo abuhardillado, con las paredes llenas de libros y una mesa en el centro repleta de papeles desordenados y con un ordenador. Ése es el centro de trabajo del que probablemente sea el lingüista más influyente de las últimas décadas, Noam Chomsky. Y, también, el principal líder de la izquierda radical del mundo.



El despacho de Chomsky es convencional en un edificio que no lo es. El Centro Ray y Maria Stata, del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT, según sus siglas en inglés), es una pequeña -y controvertida- joya arquitectónica diseñada por Frank Gehry, el autor del Guggenheim de Bilbao.

Nada más ver el complejo, la firma de Gehry queda de manifiesto, porque los dos edificios que componen el Centro -el Alexander W. Dreyfoos, en el que está el despacho de Chomsky, y el William H. Gates, que toma su nombre del padre de Bill Gates, que financió su construcción- no tienen paredes rectas, sino que los muros se doblan.

Para los críticos de Chomsky, acaso el edificio sea una paradoja. A sus 87 años, el profesor no dobla sus ideas desde los años 60, cuando desarrolló la teoría de que los seres humanos estamos programados para manejar el lenguaje de una manera predeterminada en nuestras neuronas; ni en política, donde sigue defendiendo los mismos ideales de izquierda que entonces.

Al igual que el Centro Ray y Maria Stata, Chomsky ha sido criticado. No tanto en Lingüística, donde sus teorías siguen siendo dominantes, como en política. Ha sido acusado de defender el genocidio por su postura a favor de la libertad de expresión incluso en casos como la negación del Holocausto -algo curioso siendo él mismo judío-, de hacerle el juego a dictadores, y de oponerse a Occidente en general y a Estados Unidos en particular siempre y en todo lugar.

Obama acaba de visitar Cuba. ¿Es un signo de que la política de EEUU está cambiando?

No. Es un signo de que el poder de Estados Unidos está disminuyendo muy rápidamente. Al decir poder quiero decir la capacidad de imponer decisiones a otros países, que es la definición de poder en Relaciones Internacionales. El viaje ha sido presentado como una valiente iniciativa política de Obama para terminar con el aislamiento de Cuba. En realidad, era EEUU quien corría el riesgo de quedar aislado en el contexto de América por su terquedad hacia Cuba. En 2014, en la Cumbre de las Américas que se celebró en Santiago de Chile, EEUU se quedó solo en dos puntos: su política hacia Cuba y la guerra contra las drogas. Estaba claro que en la cumbre siguiente, que se iba a celebrar en Panamá, la situación iba a ser peor, y que EEUU corría el riesgo de quedar en la práctica aislado.

El declive de Estados Unidos se produce sobre todo en relación a China. ¿Hay riesgo de un conflicto entre los dos países?

No lo creo, porque China tiene una política exterior y de defensa disuasoria, no para proyectar su poder. Con la excepción del Mar del Sur de China [una parte del Pacífico equivalente a siete veces España que Pekín se está anexionando en la práctica]. El verdadero problema es con Rusia. Hace poco, el ex secretario de Defensa con Bill Clinton, William Perry, dijo que el riesgo de un conflicto nuclear con Rusia es ahora mayor que durante la Guerra Fría. Hay un arco de inestabilidad a lo largo de la frontera oeste de Rusia, desde los Estados bálticos hasta Turquía, pasando por Ucrania.

Aunque China se esté convirtiendo en una superpotencia...

En una superpotencia económica.

Aunque China se esté convirtiendo en una superpotencia económica, ¿va a seguir Estados Unidos siendo el poder dominante en el mundo durante décadas?

Va a ser la influencia dominante. Pero está perdiendo poder rápidamente. Volviendo al caso de América Latina: es una región que ha estado 500 años sometida a élites extranjeras. Y ahora eso está cambiando.
El mundo económico primero era unipolar, porque cuando acabó la II Guerra Mundial EEUU tenía más poder que el que nunca había tenido ningún país en la Historia. Luego pasó a ser tripolar, con tres ejes -uno alrededor de EEUU, otro de Alemania y uno de Japón- y ahora es multipolar, con la emergencia de los BRIC [el acrónimo formado por Brasil, Rusia, India, y China], Taiwán y otras locomotoras económicas.
Desde el punto de vista militar, Estados Unidos no tiene rival. Pero eso no se traduce en una capacidad para imponer su punto de vista a los demás.

Cuando el Gobierno de Obama dice que «lidera desde atrás», no está mintiendo. Esa expresión nació durante la intervención en Libia en 2011, que fue liderada por Gran Bretaña, que empujó a Francia, que empujó a Estados Unidos. Y ahora en Siria la política de EEUU es totalmente contradictoria. Obama está apoyando al grupo más efectivo en la lucha contra el Estado Islámico, que son los kurdos sirios, pero esos mismos kurdos tienen vínculos con los kurdos de Irak, entre los que hay organizaciones a las que EEUU considera terroristas. Y a su vez los kurdos de Turquía son considerados por el Gobierno de ese país -que es uno de los miembros más importantes de la OTAN- la mayor amenaza para su seguridad nacional.

Cuando se le entrevista, es imposible no preguntarse si EEUU ha hecho algo bien, o si existe alguna gran potencia que sea un modelo.

No hay ninguna. Las grandes potencias no son Oxfam, sino que se basan en la maximización del poder. A veces, sus consecuencias son beneficiosas, pero de forma involuntaria. Por ejemplo, la ocupación de Europa por parte de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial fue en buena medida antidemocrática, y en países como Grecia e Italia significó la supresión de sistemas democráticos radicales [en ambos países los comunistas no llegaron al poder, lo que en Grecia provocó una guerra civil]. Pero la reconstrucción, llevada a cabo por los europeos, fue un éxito. Europa fue durante dos siglos el sitio más salvaje del mundo. Y ahora, gracias a la UE, es muy pacífico.

Y eso ¿fue decidido por Estados Unidos o fue una coincidencia?

Fue en parte diseñado por Washington. Estados Unidos apoyó una Europa unida porque era más beneficioso para sus empresas, que preferían un mercado unificado. Pero también es verdad que EEUU temió durante la Guerra Fría que Europa se convirtiera en una tercera fuerza entre Washington y Moscú.
Pero EEUU sigue involucrado en Europa. Ahora, a través de la OTAN, está patrullando las fronteras de la UE y asumiendo un liderazgo en la crisis de los refugiados. También corre con una parte muy grande de los costes, hasta el punto de que los europeos muchas veces se abstienen de desarrollar su política de Defensa y de Exteriores porque saben que ahí está EEUU para hacerse cargo.

Pero EEUU paga mucho menos que lo que pagaba en la Guerra Fría y mucho menos de lo que debería. EEUU no está aceptando apenas refugiados de Oriente Próximo, al menos si se compara con países como Suecia o Alemania. Y, desde luego, todo Occidente está acogiendo a muchos menos refugiados que países como Líbano o Jordania, pese a que esas personas huyen de guerras causadas, en gran medida, por las políticas de Occidente. A su vez, en países como Francia, con el Frente Nacional, o en Alemania, con los neonazis, la llegada de esos refugiados está provocando reacciones nacionalistas.

¡Ésa es la verdadera crisis, no la de los refugiados! Miren a Estados Unidos, a Trump, con su rechazo a los refugiados de Oriente Medio, y a Obama, que es el presidente que ha expulsado a más inmigrantes indocumentados. Las políticas de Obama hacia México y las de Alemania hacia Turquía son muy similares. Los dos les dicen a esos países: "Encárgate tú de esa gente. Mantenla lejos de nuestra frontera". Hace tres semanas, un hombre que llevaba viviendo aquí en Boston desde hace 25 años, que tenía una familia y un negocio, fue expulsado a Guatemala, de donde había venido en los años 80 porque en su país se estaba produciendo un virtual genocidio sancionado y aprobado por Estados Unidos.

Así que parece que se trata primero de destruir un país y luego no querer que los ciudadanos de ese país escapen de él. Es lo que hace EEUU con Centroamérica y con México, y lo que hacen la UE y EEUU con Oriente Próximo.

¿Están Europa y EEUU viviendo una reacción política similar a la llegada de personas de otros países?

No se trata sólo de una reacción política, porque al reaccionar también se actúa. Trump y Ted Cruz [los dos principales candidatos republicanos] crean opinión pública. Cuando Trump dice: "México nos está enviando asesinos y violadores", está explotando y amplificando elementos de la opinión pública. Y lo mismo ocurre en Europa.

En estas elecciones, usted apoya al candidato de la izquierda demócrata, Bernie Sanders.

Es interesante que a Sanders lo llamen radical. Si se toma su programa, es muy del New Deal [las políticas económicas que EEUU usó para combatir la Gran Depresión]. Eisenhower no se habría opuesto a Sanders. Él apoyaba una sanidad pública. Y el sistema sanitario de EEUU es una vergüenza. Es el doble de caro per cápita que la media de la OCDE, es ineficiente y tiene unos costes burocráticos inmensos. Y el 60% de la

opinión pública quiere un sistema público. De hecho, sería más eficiente y eliminaría el déficit público. Económicamente es posible, pero políticamente, no. Y ahí está Sanders.

Hablando de elecciones: los datos de la Encuesta Mundial de Valores (World Value Surveys) revelan que el apoyo a la democracia está cayendo en todo el mundo.

No estoy de acuerdo. Está cayendo el apoyo a las democracias formales porque no son verdaderas democracias. En Europa, las decisiones se toman en Bruselas. En EEUU, alrededor del 70% de la población -el 70% con ingresos más bajos- está totalmente desvinculado del proceso político. Eso demuestra que hay una correlación enorme entre nivel económico y educativo y movilización política. No es de extrañar que a la gente no le entusiasme la democracia.

¿Hay desencanto con las élites?

Desde luego. Las políticas neoliberales han sido muy negativas para la gente de a pie en todas partes. En Europa, aplicar austeridad en medio de una recesión ha sido absurdo, e incluso los economistas del FMI han criticado sus efectos en los países periféricos del euro, como España. Es algo que sólo puede explicarse como lucha de clases: el objetivo era minar la democracia y eliminar los logros de la socialdemocracia, que habían sido bastante significativos. Así que no debería sorprendernos que haya habido una respuesta.
Pero los mismos datos de la Encuesta Mundial de Valores ponen de manifiesto que la gente rica es también cada día más escéptica con respecto a la democracia. Porque hay un verdadero Estado de Bienestar para los muy ricos, y los muy ricos quieren más. No quieren que se impongan límites a su capacidad de robar a los demás.

La tecnología ¿beneficia a los ricos?

No. A quién beneficie es cuestión de preferencias políticas.

¿A dónde puede llevarnos esta situación?

Tal vez a más democracia. Podemos no se opone a la democracia, sino que quiere más democracia. Igual que Syriza, antes de que capitulara. El caso griego es interesante. Convocaron un referéndum. Que los griegos tengan voz en sus asuntos no es antidemocrático. Lo que fue antidemocrático fue la reacción tan histérica de la UE. Syriza fue pulverizada por los eurócratas, para demostrar a los europeos que debían de abandonar toda esperanza de tener más democracia.

¿La situación es sostenible?

Lo veo muy improbable. Cuando el centro se colapsa, sólo quedan los extremos. Yo soy lo bastante viejo como para recordar los discursos de Hitler en la radio. Recuerdo la excitación, el miedo... asustaba. Aquello pasaba en Alemania en los años 30. Una década antes, en los 20, Alemania estaba en la cúspide de la civilización occidental en términos científicos y culturales. Diez años más tarde se encontraba en el abismo más profundo de la Historia de la humanidad. Es lo que sucede cuando desaparece el centro.

¿Qué opina de la Teoría de la Singularidad, que dice que en un futuro -dentro de entre 25 y 100 años- habrá máquinas que sean capaces de aprender y sustituir a los humanos?

Una tontería. Nos habremos destruido a nosotros mismos mucho antes con una guerra nuclear. Y, si no será con el calentamiento del planeta. + (PE El Mundo Madrid)

Latinoamérica

AMÉRICA LATINA: EL FINAL DE UN CICLO O EL AGOTAMIENTO DEL POSNEOLIBERALISMO

François Houtart



América Latina fue el único continente donde las opciones neoliberales fueron adoptadas por varios países. Después de una serie de dictaduras militares, apoyadas por los Estados Unidos y portadoras del proyecto neoliberal, las reacciones no se hicieron esperar. La cumbre fue el rechazo en 2005 del

Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá, el resultado de la acción conjunta entre movimientos sociales, partidos políticos de izquierda, organizaciones no gubernamentales e iglesias cristianas.

Los gobiernos progresistas

Los nuevos gobiernos de Brasil, Argentina, Uruguay, Nicaragua, Venezuela, Ecuador, Paraguay y Bolivia, pusieron en marcha políticas restableciendo el Estado en sus funciones de redistribución de la riqueza, de la reorganización de los servicios públicos, en particular el acceso a la salud y a la educación y de inversiones en obras públicas. Se negoció una distribución más favorable del ingreso de las materias primas entre multinacionales y Estado nacional (petróleo, gas, minerales, productos agrícolas de exportación) y la coyuntura favorable, durante más de una década, permitió importantes ingresos para las naciones en cuestión.

Hablar sobre el final de un ciclo introduce la idea de un cierto determinismo histórico, lo que sugiere la inevitabilidad de alternancias de poder entre la izquierda y la derecha, concepto inadecuado si el objetivo es sustituir la hegemonía de una oligarquía por regímenes populares democráticos. Sin embargo, una serie de factores permiten sugerir un agotamiento de las experiencias post-neoliberales, partiendo de la hipótesis que los nuevos gobiernos fueron post-neoliberales y no poscapitalistas.

Obviamente, sería ilusorio pensar que en un mundo capitalista, en plena crisis sistémica y, por lo tanto, particularmente agresivo, el establecimiento de un socialismo "instantáneo" es posible. Por cierto también existen referencias históricas sobre el tema. La NEP (Nueva Política Económica) en los años veinte en la URSS, es un ejemplo para estudiar de manera crítica. En China y en Vietnam, las reformas de Deng Xio Ping o del Doi Moi (renovación) expresan la convicción de la imposibilidad de desarrollar las fuerzas productivas, sin pasar por la ley del valor, es decir, por el mercado (que se supone el Estado debe regular). Cuba adopta, de forma lenta pero prudente a la vez, medidas para agilizar el funcionamiento de la economía, sin perder las referencias fundamentales a la justicia social y el respeto por el medio ambiente. Entonces se plantea la cuestión de las transiciones necesarias.

- Un proyecto posneoliberal

El proyecto de los gobiernos "progresistas" de América Latina para reconstruir un sistema económico y político capaz de reparar los desastrosos efectos sociales del neoliberalismo, no fue una tarea fácil. La restauración de las funciones sociales del Estado supuso una reconfiguración de este último, siempre dominado por una administración conservadora poco capaz de constituir un instrumento de cambio. En el caso de Venezuela, es un Estado paralelo que se instituyó (las misiones) gracias a los ingresos del petróleo. En los demás casos, nuevos ministerios fueron creados y renovaron gradualmente a los funcionarios. La concepción del Estado que presidió al proceso fue generalmente centralizadora y jerarquizada (importancia de un líder carismático) con tendencias a instrumentalizar los movimientos sociales, el desarrollo de una burocracia a menudo paralizante y también la existencia de la corrupción (en algunos casos a gran escala).
La voluntad política por salir del neoliberalismo tuvo resultados positivos: una lucha efectiva contra la pobreza para decenas de millones de personas, un mejor acceso a la salud y la educación, inversiones públicas en infraestructura, en pocas palabras, una redistribución por lo menos parcial del producto nacional, considerablemente aumentado por el alza de los precios de las materias primas. Esto dio lugar a beneficios para los pobres sin afectar seriamente los ingresos de los ricos. Se añadieron a este panorama importantes esfuerzos a favor de la integración latinoamericana, creando o fortaleciendo organizaciones como el Mercosur, que reúne a unos diez países de América del Sur, UNASUR, para la integración del Sur del continente, la CELAC para el conjunto del mundo latino, más el Caribe y, finalmente, el ALBA, una iniciativa venezolana con unos diez países.

En este último caso, se trataba de una perspectiva de cooperación bastante novedosa, no de competencia, sino de complementariedad y de solidaridad, porque, de hecho, la economía interna de los países "progresistas" permaneció dominada por el capital privado, con su lógica de acumulación, especialmente en los sectores de la minería y el petróleo, las finanzas, las telecomunicaciones y el gran comercio y con su ignorancia de las "externalidades", es decir los daños ambientales y sociales. Esto dio lugar a reacciones cada vez mayores por parte de varios movimientos sociales. Los medios de comunicación social (prensa, radio, televisión) se mantuvieron en gran medida en manos del gran capital nacional o internacional, a pesar de los esfuerzos hechos para rectificar una situación de desequilibrio comunicacional (Telesur y las leyes nacionales en materia de comunicaciones).

- ¿Qué tipo de desarrollo?

El modelo de desarrollo se inspiró en los años 60 del "desarrollismo", cuando la Comisión Económica para América Latina de la ONU (CEPAL) propuso sustituir las importaciones por el aumento de la producción nacional. Su aplicación en el siglo XXI, en una coyuntura favorable de los precios de las materias primas, combinada con una perspectiva económica centrada sobre el aumento de la producción y una concepción de redistribución de la renta nacional sin transformación fundamental de las estructuras sociales (falta de reforma agraria, por ejemplo) condujo a una "reprimarización" de las economías latinoamericanas y al aumento de la dependencia con respeto al capitalismo monopolista, yendo incluso hasta una desindustrialización relativa del continente.

El proyecto se transformó gradualmente en una modernización acrítica de las sociedades, con matices dependiendo del país, alguno, como Venezuela haciendo hincapié en la participación comunitaria. Esto dio lugar a una amplificación de consumidores de clase media de bienes del exterior. Se estimularon los megaproyectos y el sector agrícola tradicional fue abandonado a su suerte para favorecer la agricultura agroexportadora destructora de los ecosistemas y de la biodiversidad, incluso llegando a poner en peligro la soberanía alimentaria. Cero rastros de verdaderas reformas agrarias. La reducción de la pobreza en especial mediante medidas asistenciales (que también fue el caso de los países neo-liberales) apenas redujo la distancia social, siendo la más alta del mundo.

- ¿Se podría haber hecho de otra manera?

Uno puede preguntarse, por supuesto, si era posible haberlo hecho de otra manera. Una revolución radical hubiera provocado intervenciones armadas y los Estados Unidos disponen de todo el aparato necesario para ello: bases militares, aliados en la región, el despliegue de la quinta flota alrededor del continente, informaciones por satélites y aviones awak y han demostrado que intervenciones no estaban excluidas: Santo Domingo, bahía de cochinos en Cuba, Panamá, Granada.

Por otra parte, la fuerza del capital monopolista es de tal manera que los acuerdos hechos en los campos de petróleo, minería, agricultura, rápidamente se convierten en nuevas dependencias. Hay que añadir la dificultad de llevar a cabo políticas monetarias autónomas y las presiones de las instituciones financieras internacionales, sin hablar de la fuga de capitales hacia los paraísos fiscales, como lo demuestran los documentos de Panamá.

Por otra parte, el diseño de la formación de los líderes de los gobiernos "progresistas" y de sus consejeros era claramente el de una modernización de las sociedades, sin tener en cuenta logros contemporáneos, tales como la importancia de respetar el medio ambiente y asegurar la regeneración de la naturaleza, una visión holística de la realidad, base de una crítica de la modernidad absorbida por la lógica del mercado y finalmente la importancia del factor cultural. Curiosamente, las políticas reales se desarrollaron en contradicción con algunas constituciones bastante innovadoras en estas áreas (derecho de la naturaleza, "buen vivir").

Los nuevos gobiernos fueron bien recibidos por las mayorías y sus líderes reelegidos en varias ocasiones con resultados electorales impresionantes. De hecho, la pobreza había disminuido notablemente y las clases medias se habían duplicado en peso en pocos años. Existía un verdadero apoyo popular. Por último, hay que añadir también que la ausencia de una referencia creíble "socialista", después de la caída del muro de Berlín, no incitaba a presentar otro modelo que el post-neoliberal. El conjunto de estos factores sugieren que era difícil, objetiva y subjetivamente, esperar otro tipo diferente de orientación.

- Las nuevas contradicciones

Sin embargo, esto explica una rápida evolución de las contradicciones internas y externas. El factor más dramático fue, obviamente, las consecuencias de la crisis del capitalismo mundial y, en particular, la caída, en parte planificadas, de los precios de las materias primas y en especial del petróleo. Brasil y Argentina fueron los primeros países en sufrir los efectos, pero rápidamente siguieron Venezuela y Ecuador, Bolivia resistiendo mejor, gracias a la existencia de importantes reservas de divisas. Esta situación afectó inmediatamente el empleo y las posibilidades consumistas de la clase media. Los conflictos latentes con algunos movimientos sociales y una parte de intelectuales de izquierda salieron a la luz. Las fallas del poder, hasta entonces soportadas como el precio del cambio y sobre todo en algunos países, la corrupción instalada como parte integrante de la cultura política, provocaron reacciones populares.

Obviamente la derecha se tomó esta situación para iniciar un proceso de recuperación de su poder y su hegemonía. Apelando a los valores democráticos que nunca había respetado, logró recuperar parte del electorado, sobre todo tomando el poder en Argentina, conquistando el parlamento en Venezuela, cuestionando el sistema democrático de Brasil, asegurándose la mayoría en las ciudades en Ecuador y en Bolivia. Trató de tomar ventaja de la decepción de algunos sectores, en particular de los indígenas y de las clases medias. También con el apoyo de muchas instancias norteamericanas y por los medios en su poder, trató de superar sus propias contradicciones, sobre todo entre las oligarquías tradicionales y los sectores modernos.

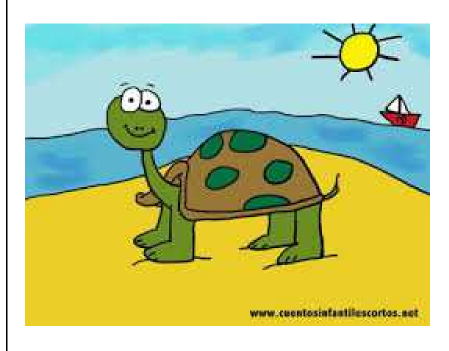
En respuesta a la crisis, los gobiernos "progresistas" adoptaron medidas cada vez más favorables a los mercados, hasta el punto de que la "restauración conservadora" que denuncian con regularidad, se introdujo subrepticiamente dentro de ellos mismos. Las transiciones se convirtieron entonces en adaptaciones del capitalismo a las nuevas exigencias ecológicas y sociales (un capitalismo moderno) en vez de pasos hacia un nuevo paradigma poscapitalista (reforma agraria, apoyo a la agricultura campesina, tributación mejor adaptada, otra visión de desarrollo, etc.).

Todo esto no significa el final de las luchas sociales, al contrario. La solución radica, por una parte, en la agrupación de las fuerzas para el cambio, dentro y fuera de los gobiernos, para redefinir un proyecto y las formas de transición y por otra, en la reconstrucción de movimientos sociales autónomos con objetivos enfocados en el medio y largo plazo.

Quito, para Le Drapeau Rouge, Bruselas, No 56 (mayo-junio 2016)
Traducido por Pilar Castelano

ESPANTO EN ISLA TORTUGA

Juan Carlos Mas C:



.Algunos tratadistas denominaron utopías piratas al fenómeno de zonas autónomas temporales en las cuales los corsarios, ya fueran moros del mediterráneo o renegados europeos en el Caribe, crearon espacios secretos, o no tan secretos, para satisfacer necesidades de la vida pirata, Estas sociedades fueron descritas por el ensayista Peter Lamborn Wilson (o Hakim Bey) en su libro de 1995, "Utopías piratas.Según los opinantes estas eran formas precursoras de "mini sociedades" autárquicas, que se ponían fuera del alcance de monarcas y gobiernos. Aclaremos: fuera de alcance pero no desconocidas por los estados que las toleraban. Estos enclaves autónomos son considerados por los opinantes mencionados como sociedades "proto-anarquistas", ya que funcionaban sin gobierno, y se guiaban por la libertad de hacer, rindiendo cuentas en forma mínima para no brindar la apariencia de que estaban sueltas a su albedrio.

No obstante la libertad en Isla Tortuga que era por excelencia el nido pirata del Caribe siempre estaba expuesta a que los grandes estados que se beneficiaban indirectamente de ellas les recordaran que no eran tan piratas nada y que eran corsarios y por lo tanto sujetas a regulaciones del Estado patrocinante, Cuando esto ocurría cundía el espanto en isla Tortuga: ¡Ya vienen los agentes del Estado patrocinador a meterse en nuestras vidas y a husmear que tanto del tributo a sus majestades les escamoteamos! Desde luego ese pánico generalizado no se posaba sobre la gente humilde, los alegres y despreocupados habitante raigales de la isla, ellos eran los saloneros, cocineros y trabajadores varios que proveían las mesas de los piratas pero no compartían la distribución de sus tesoros. ¡Que que les iba a importar a los humildes el pánico que cundía entre las mesas de sus atendidos!

Así, empezando por Francia, siguiendo con la rubia Albión y Estados Unidos después, todos fueron agentes patrocinadores de los corsarios. Es a los Estados Unidos que le corresponde ser el patrocinador con presencia final en el Caribe por medio de su corsario famoso, el franco-estadounidense Jean Laffite, cuya vida ha sido recreada con toques románticos y heroicos en múltiples filmes por el siempre oportunista Hollywood, atento a la necesidad de transformar villanos en héroes y viceversa hundir a los héroes bajo el anatema de villanos.

A continuación después de esta referencia a los orígenes de las islas-paraísos piratas nos queremos referir al clima de inquietud y pánico en nuestra Isla Tortuga, que no es la isla mágica de Sinán sino el ente político

llamado Estado panameño

Lo mágico consiste en que al tratar la categorización del país como paraíso fiscal se otorga a la situación del Estado en el ambiente tributario internacional la categoría de entelequia es decir concepto que justifica su origen por su fin y regresa a justificar sus fines por su origen. En consecuencia lo legal adquiere vida autónoma sin acudir a la justificación de los fines. Los paraísos son legales por estar en la ley, y punto.

Se separa con profunda formalidad lo legal de lo ético. En consecuencia, que a una mujer acusada de adulterio se le aplique en Arabia Saudita la pena de muerte por lapidación es admisible porque es lo legal en ese país. Si en ese estado feudal, pero "amigo de la democracia occidental" se le corta la mano a un jovenzuelo que hurtó una manzana es legal, y si a un empresario que mediante un click en una computadora esfumó millones de dólares es legal que se le prive de la computadora porque ese fue el órgano pecador. En fin que lo legal no tiene que ser ético y justo.

En sentido contrario señalamos que el acortamiento de la distancia entre lo legal y lo ético marca el avance de la civilización hacia la justicia real: Mientras más ético sea lo legal más civilizado será.

La realidad tras la parafernalia jurídica es que el dinero que se esconde es dinero sustraído a los pueblos y que se sustrae de la vista de los afectados, ya sean estos pueblos, familiares o socios. En fin que se oculta por algo "non sancto". Los abogados trabajan con la formalidad de lo legal y en consecuencia este tema trasciende a la visión propia de su disciplina.

En la visión estratégica global hay que comprender que Estados Unidos ha emprendido una titánica tarea de refinanciarización de su economía en contra de sus competidores dentro de los cuales se destaca China que es acreedor fuerte y tiene una elevada proporción del dinero yanqui. Ahora las sardinas claman porque el tiburón amigo, que siempre les dejó algo del botín, se olvida de ellas y pretende quedarse con toda la presa. En rigor de verdad no es injusticia yanqui sino simple sobrevivencia. Todo el mundo clama, por consiguiente todo el mundo pareciera estar loco. En medio de la polvareda producida por el galope de las noticias nadie se da cuenta a quien ladran los perros. El tema se ha usado para atacar a Putin lo que es un indiciador indirecto del éxito de Putin: Ladran Sancho, es señal de que cabalgamos.

¿Y la patria qué? ¿Cómo interpretar el redoble de tambores y las clarinadas llamando a defender la patria? Bien, entendamos que la patria no es la financiera: en Panamá, como en toda sociedad, hay dos países encerrados en uno la patria de los que tienen fortunas que perder y la de los que no tienen más que su esfuerzo diario como patrimonio personal.

Al final de todo esto salimos reforzados con nuestro conocimiento geográfico: Ya sabemos que Panamá tiene dos costas una atlántica y otra pacifica, pero en el mapa político tenemos tres costas: Costa arriba, Costa abajo y Costa afuera (Off Shore). Solo Suiza nos gana ya que tiene Off Shore sin conocer el mar.

LA EXPERIENCIA LATINOAMERICANA

Antonio Zugasti



Cuando en España se plantea la necesidad de repensar la izquierda, la crisis por la que atraviesan los gobiernos progresistas de América Latina nos puede ayudar en nuestra reflexión.

Estos gobiernos consiguieron notables avances sociales, con una sensible disminución de la pobreza y una notable mejora para amplias capas de la sociedad. Por otro lado, en estos años el capitalismo neoliberal no sólo no ha mejorado, sino que se muestra cada vez más como un capitalismo de casino, parasitario, corrupto y corruptor.

A pesar de esto ahora nos encontramos con que la derecha, representante de este capitalismo, gana las elecciones y llega al gobierno en países que habían encabezado el movimiento progresista.

¿Qué ha pasado para que la derecha más reaccionaria, que normalmente llegaba al poder gracias a golpes militares, derribando violentamente gobiernos democráticamente elegidos, hoy no necesite recurrir a esos medios y alcance el poder en unas elecciones democráticas?

Es verdad que estos gobiernos de izquierda se han apoyado de una manera excesiva en una economía extractivista, lo que tiene graves inconvenientes. Pero eso no es razón que explique la decisión de cambiar, porque la derecha también aplica una política extractivista y de una manera mucho más brutal.

Están, desde luego, las feroces campañas mediáticas contra los gobiernos progresistas llevadas a cabo por los dueños de los grandes medios de comunicación, y también el boicot económico efectuado por las burguesías locales y el imperialismo estadounidense. Las dificultades económicas facilitan que la constante lluvia de medias verdades, tergiversaciones y claras falsedades propagadas por la oligarquía llegue a penetrar incluso en las clases populares.

Pero sobre todo queremos fijarnos en algo que señalan los analistas que están sobre el terreno: el progreso social de estos países propició el desarrollo de unas clases medias que, alcanzado un nuevo estatus social, han asumido la mentalidad de la derecha y han votado a sus candidatos.

Y es que la mentalidad actualmente dominante, lo que se conoce hoy como el imaginario colectivo, es el imaginario colectivo burgués, el de la derecha. El estilo de vida, el modelo de bienestar, la forma de buscar la felicidad, las aspiraciones de realización humana, la cultura, todo está impregnado por los valores y el espíritu capitalista.

Antonio Machado escribió hace muchos años: Una sociedad no cambia, si no cambia de dioses. Y el dios de esta sociedad es el dinero. El culto al dinero lo impregna todo. Esto es algo que en la izquierda hemos tenido muy poco en cuenta. Desde luego la socialdemocracia, en su intento de lograr un capitalismo socialmente aceptable, se tragó lo fundamental de la cultura y los valores burgueses.

¿Y la izquierda más radical, la abiertamente anticapitalista? Esta izquierda no se ha repuesto del shock que supuso el hundimiento de la Unión Soviética. Como escribe Alberto Garzón “Sin duda estos acontecimientos supusieron un cambio radical para la izquierda, y desde entonces puede decirse que la izquierda ha estado despistada, es decir, carente de pistas e indicaciones sobre el camino a seguir”

Fracasado el intento de conseguir un nuevo modelo de sociedad basado en un cambio de las estructuras económicas, todavía no hemos sido capaces plantearnos unos nuevos objetivos realmente alternativos, de idear una nueva sociedad basada en unos valores humanos y en una idea de felicidad distintos de los que propugna el capitalismo

¿Tendremos esto en cuenta en Europa? ¿Nos convenceremos de la importancia de la batalla ideológica y cultural para construir una alternativa a la sociedad capitalista? ¿O vamos a seguir centrados en una lucha económica, aceptando de una forma insensata la cultura y los valores capitalistas? + (PE/Atrio).



CHILE: EN LA PRIMERA MARCHA DEL AÑO, MÁS DE 100 MIL ESTUDIANTES VOLVIERON A RECLAMAR LA REFORMA EDUCATIVA

Estudiantes emplazan al Gobierno tras marcha: *“Los avances han sido en la medida de lo posible, es tiempo de avanzar en la medida de lo urgente”*

En cerca de 100 mil cifraron los estudiantes secundarios y de la Confech los asistentes a la primera marcha del año, convocada por el movimiento estudiantil, que tuvo como lema: *"Nuestro futuro sigue en deuda: de ti depende cambiar la educación".*

La movilización se inició cerca de las 11:30 hrs. y se desarrolló entre Plaza Italia y la intersección de calle Echaurren y la Alameda. Esto a pesar de las distintas críticas a mantener la convocatoria en el contexto de las actividades del duelo nacional por la muerte del ex Presidente, Patricio Aylwin.

Una de las personas que se manifestaron en contra fue la hija del ex Mandatario, Mariana Aylwin, quien declaró que *"los jóvenes tienen que aprender a respetar los ritos republicanos".* Por otra parte, los diputados Giorgio Jackson y Gabriel Boric respaldaron la decisión de los estudiantes. El parlamentario de Izquierda Autónoma señaló vía Facebook que *"la transición chilena, más que transitar a alguna parte, fue la consolidación del modelo económico y social impuesto a sangre y fuego por la dictadura. Eso es lo que debemos transformar. Por eso, por el presente y el futuro, mañana marcho con los estudiantes".*

Desde la Confech calificaron la manifestación como una muestra de "que la ciudadanía está con las demandas por una nueva educación y que los estudiantes universitarios, secundarios y los trabajadores quieren una reforma real, una que nos muestren en papel y no que nos digan que hay una reforma que finalmente es humo", indicó Carolina Figueroa, presidenta de la FEDEP.

Por su parte, Daniel Gedda, presidente de la FEUC agregó que *"el balance es claramente positivo, los estudiantes tienen una enorme disposición a movilizarse y a que este sea el año de ofensiva del movimiento estudiantil. Hemos marcado una aumentando para que el Mineduc dé respuesta, hasta que nos presenten un proyecto de reforma a la educación superior, hasta que arreglen los problemas en la implementación de la gratuidad".advertencia clara, si hoy fuimos más de 100 mil, las movilizaciones van a seguir*

A la manifestación asistió gran cantidad de estudiantes secundarios, los que se manifestaron por "*un marco regulatorio para todos los colegios, independientemente de si pertenecen al Estado o no",* la vuelta de todos los liceos al Estado sin excepción, un sistema de financiamiento basal a los colegios y liceos y una mayor democracia al interior de las instituciones. "Si se está tramitando el proyecto de la Nueva Educación Pública, no podemos esperar hasta el 2017 para presentar el nuevo proyecto de financiamiento (…) No podemos seguir esperando para que haya cambios en la educación, ya que a diez años de la Revolución Pingüina seguimos aquí", indicó José Corona, vocero de la Cones

Por su parte, Diego Arraño, vocero ACES, indicó que la gran cantidad de secundarios en la actividad *"nos mantiene contentos, firmes y preparados, porque vemos que este es un año en que el secundario se está movilizando frente a un gobierno que lo único que quiere es legislar para el mundo privado y que no escucha a los estudiantes".*

"*El movimiento social está unido, salió a marchar, porque el sistema educacional y modelo país no están funcionando, porque los avances han sido en la medida de lo posible y nosotros tenemos claro que es tiempo de avanzar en la medida de lo urgente".*

El futuro de la reforma

El viernes pasado la ministra de Educación, Adriana Delpiano, indicó que en el plazo de dos semanas se entregaría el texto de la Reforma a la Educación Superior a la Presidenta Michelle Bachelet. La vocera Confech, Carolina Figueroa, explicó que "*en la reunión con el Mineduc nos aseguraron que no tenían claro cuándo se ingresará la reforma y que le fuéramos a preguntar directamente a la Presidenta. Ningún actor de la educación ha recibido algún nuevo borrador que nos demuestre un cambio sustantivo, un cambio estructural como dijo el ministro Eyzaguirre, nosotros creemos que a esta reforma le falta una apoyo legítimo, que los actores de la educación y la sociedad no tienen acceso a él, aún".*

Ante las últimas cifras del gasto público en recompra de cartera de deudores CAE, monto que alcanza los $2,2 billones, Daniel Gedda expresó que "*hay un gasto público ineficiente en educación superior, se incrementa el gasto en el Crédito Aval del Estado, donde la mayoría de los recursos van a dar a la banca privada. No hay una política enfocada en fortalecer la educación pública que se haga cargo de los estudiantes más precarizados y vemos que la gratuidad fue francamente insuficiente".*

"La advertencia fue clara, los estudiantes de Chile no vamos a esperar ni un segundo más, no hay fechas que nos saquen de las calles, los estudiantes vamos a estar movilizándonos hasta que el gobierno nos responda y hasta que por fin se avance en los cambios que hemos impulsado durante tantos años", agregó Gedda.

Finalmente, la presidenta de la Feusach, Marta Matamala, emplazó al gobierno a decidir "*de qué lado están y que se pongan a la altura de las circunstancias. Marchamos los estudiantes, los trabajadores y los secundarios, somos distintas generaciones que compartimos un mismo diagnóstico, Chile necesita cambios profundos, y si el gobierno no es capaz de verlo es lamentable y habla de lo agotado que está el mundo político y en definitiva los cambios van a seguir siendo para los mismos de siempre".*

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo856.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo856.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo
Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino
Co-fundadora de ATTAC Argentina